

## EXPUNERE DE MOTIVE

### 1. Titlul proiectului de act normativ

Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 102/2005 privind libera circulație pe teritoriul României a cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene și Spațiului Economic European

### 2. Motivul emiterii actului normativ

2.1.Descrierea situației actuale

Aderarea României la Uniunea Europeană a determinat modificări substanțiale ale normelor de drept care reglementează regimul juridic al cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European, în vederea asigurării conformității cu legislația europeană în domeniul liberei circulații a persoanelor și a dreptului de rezidență.

Astfel, prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.102/2005 privind libera circulație pe teritoriul României a cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene și Spațiului Economic European, cu modificările și completările ulterioare și ale Normelor metodologice de aplicare a OUG nr. 102/2005, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1864/2006 sunt aliniate la acquis-ul european, respectiv *Directiva 2004/38/CE privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului (CEE) nr.1612/68 și de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE și 93/96/CEE*, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr.L158 din 30 aprilie 2004.

Noul cadru legal a intrat în vigoare la 1 ianuarie 2007 și a reprezentat o schimbare majoră în ceea ce privește exercitarea dreptului de liberă circulație și rezidență pe teritoriul României de către cetățenii Uniunii Europene și ai Spațiului Economic European.

Trebuie menționat că, în considerarea caracterului de noutate al legislației în acest domeniu, în perioada parcursă de la intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 102/2005, aplicarea practică a prevederilor legale a evidențiat anumite aspecte care pot crea disfuncționalități în implementarea concretă a acestora.

Totodată, în procesul de punere în practică, au fost identificate anumite aspecte care reclamă introducerea unor prevederi legislative noi, care să permită o gestionare eficientă a evidenței cetățenilor Uniunii Europene și a membrilor de familie ai acestora care își exercită dreptul de rezidență pe teritoriul României, precum și punerea în aplicare a unor măsuri de restrângere a dreptului la liberă circulație și rezidență. În ultimii ani, la nivelul Uniunii Europene a fost lansată o amplă dezbateră cu privire la modul de implementare a prevederilor Directivei 2004/38/CE, care a avut ca rezultat adoptarea unor documente cu privire la aplicarea actului european de referință, printre care:

- Raportul Comisiei către Parlamentul European și către Consiliu privind aplicarea Directivei 2004/38/CE [COM(2008) 840 final - Bruxelles, 10.12.2008];
- Rezoluția Parlamentului European din 2 aprilie 2009 referitoare la aplicarea Directivei 2004/38/CE privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora [2008/2184(INI)].

Pentru o mai bună coordonare și monitorizare a statelor membre în vederea

	<p>uniformizării aplicării prevederilor Directivei, Comisia Europeană a derulat o serie de acțiuni cu impact pozitiv asupra tuturor statelor membre, cum ar fi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• elaborarea unor studii privind modul de implementare a prevederilor Directivei în legislațiile naționale relevante ale statelor membre;</li> <li>• publicarea Comunicării către Parlamentul European și Consiliu privind instrucțiuni pentru o mai bună transpunere și aplicare a Directivei 2004/38/CE [COM(2009) 313 final - Bruxelles, 2.7.2009];</li> <li>• constituirea Grupului de experți privind libera circulație a persoanelor, începând cu luna septembrie 2008, având reprezentanți din toate statele membre;</li> <li>• organizarea și desfășurarea unor întâlniri bilaterale cu toate statele membre în vederea clarificării aspectelor care vizează transpunerea incorectă a prevederilor Directivei 2004/38/CE.</li> </ul> <p>În urma acestor demersuri efectuate la nivel european, s-a identificat necesitatea modificării și completării legislației naționale în domeniu, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/2005.</p>
<p>2.2. Schimbări preconizate</p>	<p>Prin prezentul proiect de act normativ se propun modificări și completări care să asigure, pe de o parte, transpunerea deplină a acquis-ului european în materie de rezidență și, pe de altă parte, clarificarea anumitor aspecte care nu sunt legiferate la nivelul Uniunii Europene, dar a căror reglementare este necesară pentru a fi asigurată exercitarea de către cetățenii Uniunii Europene și membrii de familie ai acestora a dreptului la liberă circulație. Modificările vizează, în principal, următoarele aspecte:</p> <p>a) Completarea art.1 în vederea corelării prevederilor acestuia cu cele ale art.3 alin.(1) din Directiva 2004/38/CE prin includerea membrilor de familie care însoțesc sau se alătură cetățenilor UE, ai statelor membre ale Spațiului Economic European și ai Confederației Elvețiene între cei cărora li se aplică prevederile OUG nr.102/2005.</p> <p>b) Înlocuirea sintagmei „<i>asigurare de sănătate recunoscută în sistemul asigurărilor sociale de sănătate din România</i>” cu sintagma „<i>asigurare de sănătate</i>” și definirea acesteia se impune datorită interpretării aduse de către Comisia Europeană prin instrucțiunile pentru aplicarea Directivei [COM(2009) 313 final] prin care se extinde domeniul de aplicare și asupra asigurărilor private de sănătate. Totodată, se impun următoarele precizări:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- cu ocazia implementării în practică a actualelor prevederi ale OUG nr.102/2005, s-au înregistrat o serie de sesizări ale cetățenilor Uniunii Europene (în special din Republica Federală Germania) care reclamau faptul că asigurările de sănătate private încheiate în statele membre de origine, asigurări care sunt cu mult mai acoperitoare din punct de vedere al serviciilor medicale de care pot beneficia cetățenii în baza acestora, nu sunt acceptate în momentul înregistrării rezidenței pe teritoriul României, fiind nevoiți să prezinte unul din următoarele documente (stabilite de Casa Națională de Asigurări de Sănătate): asigurare CNAS, cardul european de sănătate sau alte formulare emise de instituțiile competente din statul membru de origine;</li> <li>- Ambasada Republicii Federale Germania la București a sesizat acest aspect prin note verbale transmise atât Oficiului Român pentru Imigrări, cât și CNAS;</li> <li>- Oficiul Român pentru Imigrări a lansat prin intermediul Rețelei Europene</li> </ul>

privind Migrația (EMN) un chestionar cu privire la modul în care celelalte state membre au transpus la nivel național anumite prevederi ale Directivei 2004/38/CE, printre care și chestiunea referitoare la asigurările de sănătate acceptate în momentul înregistrării rezidenței cetățenilor Uniunii Europene. Astfel, 5 din cele 6 state membre care au răspuns la această întrebare (Republica Federală Germania, Austria, Belgia, Lituania și Slovenia) au precizat faptul că pentru înregistrarea rezidenței sunt acceptate atât asigurările sociale de sănătate în sistemul public (inclusiv cardul european de sănătate) cât și asigurările de sănătate încheiate în sistemul privat (polițe de asigurare).

Trebuie menționat că înțelesul sintagmei „asigurare de sănătate” nu cuprinde și asigurările medicale turistice, emise de societățile de asigurări pentru perioade limitate de timp.

c) Cu toate că statutul de lucrător este consacrat în cuprinsul art.7 alin.(3) al Directivei 2004/38/CE, acesta nu se bucură de o corespondență în legislația națională aplicabilă în materie, aspect care apreciem necesar a fi corectat prin definirea acestuia, raportat la obiectul vizat de actul normativ propus a fi modificat și completat.

d) Reglementarea procedurii de emitere a vizelor de intrare pentru cetățenii terți, membrii de familie ai cetățenilor UE, în vederea asigurării respectării principiului securității juridice. În prezent, procedura este reglementată în normele de aplicare.

e) Completarea dispozițiilor art.5 alin.(4) și art.6 alin.(2) astfel încât prevederile legale să vizeze numai membrii de familie care nu sunt cetățeni ai Uniunii Europene și care însoțesc sau se alătură acestora, în ceea ce privește scutirea de la obligativitatea obținerii unei vize de intrare pe teritoriul României.

f) Abrogarea articolului 9 din OUG nr.102/2005 se impune datorită următoarelor considerente:

- obligația declarării prezenței pe teritoriul unui stat membru nu este impusă de Directiva 2004/38/CE, acest aspect fiind lăsat la aprecierea autorităților competente ale statelor membre. Mai mult decât atât, unele state membre (ex.: Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord și Irlanda) nu obligă cetățenii Uniunii Europene sau ai Spațiului Economic European să se înregistreze nici pentru o rezidență mai mare de 3 luni;

- modul în care este prevăzută această obligație la art.9 din OUG nr. 102/2005 este de natură a crea confuzie în ceea ce privește autoritatea competentă la care cetățenii Uniunii Europene sau ai Spațiului Economic European sunt obligați să-și declare prezența pe teritoriul României și creează dificultăți în crearea unei evidențe unice și clare cu privire la aceste declarații privind prezența pe teritoriul național;

- nu este creat sistemul necesar care să preia aceste declarații privind prezența pe teritoriul statului român. Crearea unui sistem care să centralizeze aceste declarații privind prezența pe teritoriu ar presupune un efort suplimentar de resurse umane și financiare care nu se justifică raportat la rezultatul ce urmează a fi obținut, care este unul pur statistic;

- autoritățile române sunt interesate în ceea ce privește numărul cetățenilor

Uniunii Europene sau ai Spațiului Economic European care își exercită dreptul de rezidență pentru o perioadă mai mare de 3 luni pe teritoriul României. Totodată, nu există posibilitatea de a verifica dacă cetățenii Uniunii Europene au declarat prezența pe teritoriul național în termenul prevăzut de art.9, întrucât intrarea acestora în România nu se implementează în evidențele traficului de frontieră;

- art.9 a reintrodus obligația declarării prezenței pe teritoriul României pentru această categorie de persoane de la 1 ianuarie 2007, după ce, încă din anul 2005, prevederile legislației naționale privind regimul străinilor exceptau de la această obligație cetățenii Uniunii Europene sau ai Spațiului Economic European (Legea nr.113/2005 pentru modificarea și completarea OUG nr.194/2002 privind regimul străinilor în România).

g) Modificarea termenului prevăzut la alin. (1) al art. 10 din OUG nr.102/2005 de la 15 zile la 30 zile se impune pentru corelarea cu prevederile legislative similare aplicabile cetățenilor străini.

h) Modificarea art.13 alin.(1) din OUG nr.102/2005 prin:

➤ reglementarea statutului de lucrător pentru a realiza corelarea necesară cu pct.8 al art.2 astfel cum acesta a fost introdus prin prezentul proiect de act normativ;

➤ inserarea unei noi ipoteze juridice care să vizeze posibilitatea acordării dreptului de rezidență în România pentru o perioadă mai mare de 3 luni de zile membrilor de familie ai unui cetățean român cu domiciliul sau reședința în România (în prezent această categorie de persoane trebuie să facă dovada deținerii unor mijloace de întreținere, a asigurării de sănătate - care trebuie dovedite, or astfel de documente, potrivit OUG nr.194/2002 nu sunt solicitate cetățenilor terți - membrii de familie ai cetățenilor români, la reglementarea dreptului de ședere. Această completare implică modificarea corespunzătoare și a art.15 din OUG nr.102/2005 în vederea menționării actelor necesare înregistrării unei astfel de categorii de persoane.

i) Modificarea corespunzătoare a art.13 alin. (2) din OUG nr.102/2005 în scopul eliminării posibilității unei interpretări eronate în ceea ce privește durata dreptului de rezidență în sensul că acesta ar fi determinat de menținerea condițiilor prevăzute în alin.(1) al art.13 din OUG nr.102/2005. De asemenea, întrucât forma propusă a art.13 alin.(2) stabilește clar modul de menținere a dreptului de rezidență, este necesară eliminarea actualelor alineate (1) și (2) ale art.18 din OUG nr.102/2005.

j) Abrogarea alin.(7) al articolului 13 se justifică prin necesitatea de a putea acorda dreptul de rezidență de peste 3 luni pe teritoriul României în temeiul art.13 alin.(1) lit. d), respectiv 13 alin.(1<sup>1</sup>) din OUG nr.102/2005, atât membrilor de familie cât și persoanelor aflate în întreținere și partenerilor cetățenilor Uniunii Europene ce au drept de rezidență în România în calitate de studenți.

k) Modificarea lit.a) din cadrul alin.(1) al art.15 din OUG nr.102/2005 întrucât din textul inițial reieșea faptul că numai adeverința eliberată de angajator este supusă condiției de vizare în condițiile legii, ceea ce în practică a creat dificultăți în ceea ce privește prezentarea de către solicitant a contractului de muncă vizat

la Inspectoratul Teritorial de Muncă.

l) Introducerea termenelor de valabilitate pentru certificatele de înregistrare și cărțile de rezidență permanentă pentru cetățenii UE - art.17 alin.(4) și art. 24 alin.(2) - și obligarea acestora și a membrilor de familie de a se prezenta la organele competente în vederea preschimbării documentelor menționate - art.17 alin.(4), art.20 alin.(3) și art.24 alin.(6) - se impune din necesitatea obținerii unei evidențe clare a cetățenilor UE care își exercită dreptul de rezidență pe teritoriul României. Neprezentarea cetățeanului UE pentru preschimbarea documentului care atestă rezidența nu presupune încetarea acestui drept, însă fapta este sancționată contravențional în condiții similare neprezentării cetățeanului român pentru preschimbarea actului de identitate. Obligația de a se prezenta la formațiunile teritoriale ale ORI în vederea obținerii unui nou document care atestă rezidența nu poate fi considerată o condiție suplimentară pentru exercitarea dreptului de rezidență, ea fiind o obligație similară cu cea a cetățenilor români care, pentru motive care țin de claritatea unei evidențe a persoanelor și din rațiuni de ordine publică sunt obligați să-și preschimbe periodic documentele de identitate care atestă și adresa de domiciliu/reședință.

m) Abrogarea art.19 alin.(1) lit. c) se impune în vederea simplificării procedurii, având în vedere că documentul este emis de ORI.

n) Modificarea art.21 alin.(1) din OUG nr.102/2005, astfel:

- modificarea lit.b) pct.(iii) în vederea asigurării unei transpuneri corecte a art.13 alin.(2) lit. c) din Directiva 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului, având în vedere faptul că textul în vigoare la acest moment a fost considerat de către Comisia Europeană mai restrictiv decât cel al directivei, în sensul că menținerea dreptului de rezidență în cazul respectiv este condiționată de existența unei hotărâri a instanței de judecată care să cuprindă anumite mențiuni. Textul propus pentru modificare are în vedere faptul că „circumstanțele deosebit de dificile” reprezintă elemente ale unei situații de fapt caracterizată printr-un climat ce face conviețuirea imposibilă (violențe repetate îndreptate împotriva membrilor familiei sau neîndeplinirea obligației de întreținere între membrii familiei). Această situație de fapt poate fi dovedită de către persoana interesată prin orice mijloc, cum ar fi menționarea unor asemenea aspecte în cuprinsul hotărârii de divorț, plângeri repetate adresate autorităților statului sau documente medicale;

- abrogarea literei c) și preluarea acestor reglementări în cuprinsul unui alineat nou introdus la art.21, alineatul (1<sup>1</sup>), pentru evitarea confuziilor generate de includerea situației partenerilor în cuprinsul unui alineat referitor la membrii de familie.

o) Pentru transpunerea corectă a dispozițiilor art.12 alin.(3) din Directiva 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului, în cuprinsul proiectului a fost introdusă o propunere de abrogare a art.21 alin.(3) din OUG nr.102/2005 și de introducere a unui nou articol, art.21<sup>1</sup>. În cuprinsul acestui articol nou introdus este preluată și situația prevăzută la art.18 alin.(3) din OUG nr.102/2005, astfel că, având în vedere și precizările de la lit. i) de mai sus, este necesară și abrogarea art.18 din OUG nr.102/2005.

p) Introducerea la art. 22 alin. (3), după litera c) a literei d) se impune pentru evitarea situațiilor în care, pentru acordarea rezidenței permanente, persoana în cauză solicită luarea în calcul a perioadelor în care a executat o pedeapsă privativă de libertate. Termenul de 6 luni este motivat prin faptul că executarea unei pedepse privative de libertate pentru această perioadă sau mai puțin este urmarea săvârșirii unor infracțiuni care nu reprezintă un pericol social ridicat, iar continuitatea legăturii cu societatea nu este afectată.

q) Înlocuirea noțiunii „rezidentul” cuprinsă la alin.(5) al art.23 cu sintagma „cetățeanul Uniunii Europene” în conformitate cu prevederile Directivei 2004/38/CE.

r) Modificarea art.24<sup>2</sup> din OUG nr.102/2005 astfel încât să se stabilească în mod clar faptul că hotărârea instanței prin care soluționează contestația la decizia de părăsire a teritoriului României, emisă de Oficiul Român pentru Imigrări împotriva cetățenilor Uniunii Europene și membrilor de familie ai acestora, este definitivă și irevocabilă, adică nu este supusă niciunei căi de atac. Această propunere are în vedere soluționarea cu celeritate a cauzelor respective și răspunde exigențelor minimale stabilite la art.15 și art.31 din Directiva 2004/38/CE în materia garanțiilor procedurale, dar și celor stabilite la art.13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la un recurs efectiv. De altfel, Curtea Constituțională a stabilit, cu privire la unele dispoziții din OUG nr.194/2002 privind regimul străinilor în România echivalente celor propuse prin prezentul proiect, că „este competența exclusivă a legiuitorului de a institui regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, precum și modalitatea de exercitare a căilor de atac” precum și că „principiul accesului liber la justiție presupune posibilitatea celor interesați de a exercita căile de atac în condițiile stabilite prin lege, astfel că existența unui singur grad de jurisdicție nu conduce la aprecierea procesului ca nefiind echitabil” (Decizia nr.286/2010).

s) Ipoteza reglementată la art.23 alin.(5) lit.c) din OUG nr.102/2005 a fost preluată și dezvoltată în cuprinsul alin.(6) propus a fi introdus la același articol, fiind însă eliminată confuzia cu privire la pierderea cetățeniei române după căsătoria cu cetățeanul UE, ca efect al căsătoriei, astfel cum apare stipulat în cuprinsul art.17 alin.(2) din Directiva 2004/38/CE.

t) Introducerea art.24<sup>4</sup> se impune pentru stabilirea cazurilor de anulare a dreptului de rezidență în situațiile în care acesta a fost înregistrat prin folosirea de informații false, documente false sau falsificate ori de alte mijloace ilegale. Articolul stabilește situațiile în care se poate anula dreptul de rezidență și procedura de urmat, similară cu cea stabilită pentru anularea dreptului de ședere potrivit OUG nr.194/2002. Această completare se impune pentru a se evita crearea unor situații confuze din punct de vedere legislativ atunci când se dovedește că la data înregistrării rezidenței și ulterior acesteia, o persoană nu îndeplinea condițiile prevăzute de lege în acest sens.

u) Reglementarea posibilității de a beneficia de rezidență permanentă fără aplicarea condițiilor referitoare la legalitatea și continuitatea rezidenței, pentru următoarele categorii de persoane:

- minorii ai căror părinți au dobândit anterior acest drept (completarea este necesară pentru acordarea aceluiași statut juridic minorului care locuiește cu unul sau ambii părinți pe teritoriul României).

- cetățenii Uniunii Europene sau membrii de familie ai acestora care sunt de origine română sau născuți în România, precum și cei a căror rezidență este în interesul statului român;

- cetățenii Uniunii Europene care fac dovada că au efectuat investiții de minimum 1.000.000 de euro sau au creat peste 100 de locuri de muncă cu normă întreagă. Aceste completări sunt necesare pentru a asigura egalitate de tratament între cetățenii UE și cetățenii terți, întrucât cei din urmă au un regim mai favorabil potrivit OUG nr.194/2002.

v) Introducerea unor termene de valabilitate diferite a cărții de rezidență permanentă, în funcție de vârsta titularului documentului - art.24 alin.(2) - se impune din motive ce țin de modificările fizionomiei persoanelor. Astfel de diferențieri sunt prevăzute și de legislația care reglementează emiterea cărților de identitate pentru cetățenii români.

w) Având în vedere poziția exprimată de Comisia Europeană cu privire la necesitatea redării exacte a principiului stabilit în finalul alin.(1) al art.27 din Directiva 2004/38/CE, alin. (1) al art.25 din OUG nr.102/2005 a fost completat cu o mențiune în acest sens.

x) În cuprinsul proiectului de act normativ au fost introduse o serie de propuneri de modificare, de completare sau de abrogare a unor prevederi din OUG nr.102/2005 în scopul aducerii legislației române în acord cu poziția Comisiei Europene cu privire la o bună transpunere a dispozițiilor art.30 din Directiva 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului. Pentru redactarea acestor propuneri au fost avute în vedere și hotărârile Curții de Justiție a Comunităților Europene în Cauzele C-36/75 Roland Rutli î. Ministre de l'Intérieur și C-441/02 Comisia î. Germaniei. Propunerile de modificare, completare sau abrogare a prevederilor OUG nr.102/2002 sunt după cum urmează:

- modificarea alin.(6) al art.25

- introducerea unui nou alineat, alin.(6<sup>1</sup>), după alin.(6) al art.25

- modificarea alin.(7) al art.25

- introducerea unui nou articol după art.25

- abrogarea alin.(6) și (9) ale art.27 și alin.(3) al art.30

- modificarea alin.(4) al art.32

y) Introducerea după alin.(1) al art.30 a unui nou alineat, alin.(1<sup>1</sup>), este necesară pentru a stabili în mod clar autoritatea competentă pentru punerea în executare a măsurilor de expulzare, în concordanță cu alin.(7) al art.27 din OUG nr.102/2005.

z) Modificarea și completarea prevederilor legate de emiterea deciziei de părăsire a teritoriului în vederea asigurării unei mai bune clarități a textului de lege și pentru eliminarea disfuncționalităților apărute în practică, prin:

- reglementarea modului în care se face anularea documentelor care atestă rezidența în situația emiterii unei decizii de părăsire a teritoriului;

- înlocuirea termenului de 30 de zile cu cel de o lună, în concordanță cu prevederile art.30 alin.(3) din Directiva 2004/38/CE;

- stabilirea unei proceduri rapide pentru soluționarea contestațiilor, similară cu cea aplicabilă în cazul contestațiilor la deciziile de returnare reglementată în OUG nr.194/2002;

- modificarea procedurii în situația nerespectării deciziei de părăsire a teritoriului

	<p>și extinderea domeniului de aplicare a acesteia, în prezent nefiind reglementată o astfel de procedură pentru cetățenii UE, ci numai pentru membrii de familie, cetățeni terți.</p> <p>aa) Ipotezele reglementate la art.27 alin.(6) și (7) și la art.30 alin.(3) au fost preluate în cuprinsul art.25<sup>1</sup> alin.(2) propus a fi introdus în OUG nr.102/2005, fiind extinse pentru toate persoanele ce pot face obiectul unor asemenea măsuri și pentru toate măsurile de acest tip, datorită faptului că, în practică, se poate întâlni situația în care, pentru punerea în executare a unei măsuri de îndepărtare de pe teritoriul României, este necesară cazarea temporară în centrele de cazare și a cetățenilor UE, până la efectuarea formalităților necesare îndepărtării de pe teritoriul României (procurarea biletelor de transport, obținerea unui document de călătorie dacă persoana în cauză nu are un document sau acesta este expirat etc.).</p> <p>bb) Reformularea alin.(3) al art. 32 din OUG nr.102/2005 este necesară în vederea transpunerii corecte a prevederilor art.29 alin.(1) din Directiva 2004/38/CE.</p> <p>cc) Reformularea alin.(1) al art.33 din OUG nr.102/2005 astfel încât să rezulte în mod clar faptul că dispozițiile cuprinse în această ordonanță de urgență cu privire la cetățenii Uniunii Europene și la membrii de familie ai acestora se aplică și cetățenilor statelor membre ale Spațiului Economic European și ai Confederației Elvețiene, respectiv membrilor de familie ai acestora.</p> <p>dd) Prin Art.II din proiect se instituie termene de valabilitate pentru documentele de rezidență emise cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European, respectiv de 5 și 10 ani de la data emiterii (potrivit prevederilor legale în vigoare acestea nu au termen de valabilitate). La expirarea perioadelor introduse prin prezentul proiect de lege, titularii acestor documente au obligația să se prezinte la formațiunea competentă teritorial a Oficiului Român pentru Imigrări în vederea preschimbării acestora. Această măsură se impune din necesitatea unei evidențe clare a cetățenilor UE care își exercită dreptul de rezidență pe teritoriul României, inclusiv în vederea elaborării listelor electorale complementare.</p> <p>În vederea aducerii la cunoștința cetățenilor UE și SEE, pentru care s-au eliberat documente de rezidență fără termen de valabilitate, cu privire la aspectele de noutate apărute în legislația națională, Oficiul Român pentru Imigrări va face informări în presa centrală și locală, dar totodată va notifica în scris toate aceste persoane la adresele de rezidență declarate. Notificările vor fi transmise cu cel puțin trei luni înainte de expirarea termenului de valabilitate introdus prin prezenta lege. Informarea cetățenilor UE este impusă și de obligația stabilită de art.34 privind informarea publică din Directiva 2004/38/CE.</p>
2.3. Alte informații	Schimbările preconizate nu contravin prevederilor Directivei 2004/38/CE acestea fiind de natură a crea un cadru legislativ mai clar, de a oferi posibilitatea administrării eficiente a evidențelor privind cetățenii UE și a membrilor de familie ai acestora, de a oferi un regim juridic mai favorabil pentru anumite categorii de persoane și de a crea instrumente necesare punerii în aplicare a unor măsuri de restrângere a dreptului la liberă circulație și rezidență pe teritoriul național.
<b>3. Impactul socioeconomic al proiectului de act normativ</b>	
3.1. Impact	Nu este cazul





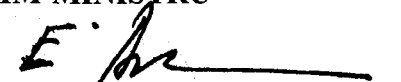
4.2. Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/ minus, din care:		11	61	55	47	35
a) buget de stat, din acesta:		11	61	55	47	35
(i) cheltuieli de personal		11	61	55	47	35
(ii) bunuri și servicii		11	61	55	47	35
(iii) contribuții	Nu este cazul					
b) bugete locale:						
(i) cheltuieli de personal	Nu este cazul					
(ii) bunuri și servicii	Nu este cazul					
c) bugetul asigurărilor sociale de stat:						
(i) cheltuieli de personal	Nu este cazul					
(ii) bunuri și servicii	Nu este cazul					
4.3. Impact financiar, plus/ minus, din care:		11	61	55	47	35
a) buget de stat		11	61	55	47	35
b) bugete locale	Nu este cazul					
c) bugetul asigurărilor sociale de sănătate	Nu este cazul					
4.4. Propuneri pentru acoperirea creșterii cheltuielilor bugetare	Sumele necesare vor fi asigurate de Oficiul Român pentru Imigrări în limita fondurilor alocate prin bugetul Ministerului Administrației și Internelor, aprobat prin legile bugetare anuale					
4.5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare	Nu este cazul					
4.6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificărilor veniturilor și/sau cheltuielilor bugetare	Nu este cazul					
4.7. Alte informații	Sumele necesare vor fi asigurate de Oficiul Român pentru Imigrări în limita fondurilor alocate prin bugetul Ministerului Administrației și Internelor, aprobat prin legile bugetare anuale					
<b>5. Efectele proiectului de act normativ asupra legislației în vigoare</b>						
5.1. Măsuri normative necesare pentru aplicarea prevederilor proiectului de act normativ:	a) Se modifică:					
a) acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ;	- Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/2005 privind libera circulație pe teritoriul României a cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene și Spațiului Economic European ;					
b) acte normative ce urmează a fi elaborate în vederea implementării noilor dispoziții.	b) Se va elabora:					
	- proiect de Hotărâre a Guvernului pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1864/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 102/2005 privind libera circulație pe teritoriul României a cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene și Spațiului Economic European și pentru stabilirea formei și conținutului documentelor care se eliberează cetățenilor Uniunii Europene și membrilor lor de familie.					

5.2. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în cazul proiectelor ce transpun prevederi comunitare	Cu toate că Directiva 2004/38/CE a fost transpusă în totalitate în OUG nr.102/2005, Comisia Europeană, urmare a analizării concluziilor studiului privind modul de implementare a Directivei 2004/38/CE în statele membre (elaborat de compania Milieu Ltd., în colaborare cu Institutul Europa din cadrul Universității Edinburgh) a apreciat în ceea ce privește România că unele prevederi ale actului european de referință fie au fost transpuse parțial, fie într-o manieră incorectă. Astfel, proiectul de act normativ conține propuneri legislative de reglare a aspectelor identificate ca fiind incorect ori parțial transpuse. De asemenea, proiectul de act normativ a fost elaborat în conformitate cu aspectele conținute de Comunicarea către Parlamentul European și Consiliu privind instrucțiuni pentru o mai bună transpunere și aplicare a Directivei 2004/38/CE (COM(2009) 313 final - Bruxelles, 2.7.2009).
5.3. Măsuri normative necesare aplicării directe a actelor normative comunitare	Nu este cazul
5.4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene	- hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene în Cauza C-292/89 Antonissen - hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene în Cauza C-36/75 Roland Rutili î. Ministre de l'intérieur - hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene în Cauza C-441/02 Comisia î. Germaniei
5.5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Raportul Comisiei către Parlamentul European și către Consiliu privind aplicarea Directivei 2004/38/CE [COM(2008) 840 final - Bruxelles, 10.12.2008];</li> <li>• Rezoluția Parlamentului European din 2 aprilie 2009 referitoare la aplicarea Directivei 2004/38/CE privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora [2008/2184(INI)].</li> </ul>
5.6. Alte informații	Nu este cazul
<b>6. Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ</b>	
6.1. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate	Nu este cazul
6.2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea, precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul proiectului de act normativ	Nu este cazul
6.3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care proiectul de act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile Hotărârii Guvernului	Au fost consultate structurile asociative ale autorităților administrației publice locale potrivit dispozițiilor HG nr.521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative

nr. 521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative	
6.4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor interministeriale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente	Nu este cazul
6.5. Informații privind avizarea de către: a) Consiliul Legislativ b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării c) Consiliul Economic și Social d) Consiliul Concurenței e) Curtea de Conturi	Consiliului Legislativ a avizat favorabil proiectul prin avizul nr. 1479/08.12.2010.
6.6. Alte informații	Consiliul Superior al Magistraturii a avizat favorabil proiectul prin avizul nr. 1092/25.11.2010.
<b>7. Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ</b>	
7.1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării proiectului de act normativ	Proiectul de act normativ a fost supus dezbaterii publice, în temeiul Legii nr.52/2003 <i>privind transparența decizională în administrația publică</i> și în Comisia de dialog social a Ministerului Administrației și Internelor.
7.2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice	Nu este cazul.
7.3. Alte informații	Nu este cazul
<b>8.Măsuri de implementare</b>	
8.1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale - înființarea unor noi organisme sau extinderea competențelor instituțiilor existente	Nu este cazul
8.2. Alte informații	Nu este cazul

Față de cele prezentate, a fost elaborat proiectul de Lege alăturat, pe care îl supunem Parlamentului spre adoptare, în procedură de urgență conform prevederilor art. 76 alin. (3) din Constituția României, republicată.

**PRIM-MINISTRU**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Boc', followed by a horizontal line extending to the right.

**EMIL BOC**